



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

TRGOVAČKI SUD 4
U ZAGREBU
PRIMLJENO

Ref. 32 Pž-8215/2016-2

09 -01- 2017

poštom — neposredno
u primj. priloga
pristojba

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Alice Pelicarić, predsjednice vijeća, dr. sc. Srđana Šimca, suca izvjestitelja, i Maje Bilandžić, članice vijeća, u postupku po prijedlogu FINANCIJSKE AGENCIJE, OIB 85821130368, Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, Podružnica Zagreb, za otvaranje stečajnog postupka na dužnikom VATROTEHNA d.d., OIB 11841914281, Zagreb, Rendićeva 28b, odlučujući o žalbi DAVORA GUDELJA, OIB 68683955328, Zagreb, Ulica Saliha Alića 6, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-2194/16-3 od 17. listopada 2016., u sjednici vijeća održanoj 21. prosinca 2016.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba DAVORA GUDELJA iz Zagreba, Ulica Saliha Alića 6, i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-2194/16-3 od 17. listopada 2016.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem naloženo je Davoru Gudelju iz Zagreba, kao osobi ovlaštenoj po zakonu za zastupanje dužnika da u roku od osam dana od dostave rješenja plati predujam u iznosu od 1.000,00 kn u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka. Također je naloženo Financijskoj agenciji da provede ovrhu na novčanim sredstvima u skladu sa zakonom koji uređuje provedbu ovrhe na novčanim sredstvima, ako Davor Gudelj ne uplati zatraženi predujam i taj novčani iznos prenijeti s računa obveznika na žiro-račun suda kod Hrvatske poštanske banke.

Prvostupanjski sud je rješenje donio pozivom na odredbu čl. 113. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ).

Protiv ovog rješenja žalbu je podnio Davor Gudelj iz svih zakonskih razloga, navodeći u njoj da je prvostupanjski sud pogrešno utvrdio činjenično stanje i nisu ispunjeni uvjeti za

otvaranje stečajnog postupka, a time ni uvjeti za plaćanje predujma. Prvostupanjski sud je prekoračio ovlasti i zato je žalitelj predložio pobijano rješenje ukinuti i predmet vratiti na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Nakon što je pobijanom rješenje ispitano sukladno odredbi čl. 381. i čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je ono pravilno i zakonito.

U postupku donošenja pobijanog rješenja ovaj sud nije našao bitne povreda odredaba parničnog postupka na koje je ovaj sud dužan paziti po službenoj dužnosti. Po ocjeni ovog suda prvostupanjski je sud pravilno utvrdio sve odlučne činjenice te je pravilno primijenio materijalno pravo kada je žalitelja kao osobu ovlaštenu za zastupanje dužnika, obvezao na plaćanje predujma za namirenje troškova stečajnog postupka u iznosu od 1.000,00 kn.

Iz isprava u spisu proizlazi da je Financijska agencija Zagreb, Regionalni centar Osijek, Podružnica Osijek, 15. travnja 2016., Trgovačkom sudu u Osijeku, na temelju čl. 444. st. 2. SZ-a, podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom.

Stečajni postupak je sudski postupak za koji je potrebno osigurati novčana sredstva za namirenje troškova tog postupka. U slučaju kada je pravna osoba stečajni dužnik, sredstva se osiguravaju na tri načina: (1) zapljenom sredstava s računa samog dužnika, (2) uplatom predujma od strane predlagatelja i (3) plaćanjem predujma od odgovornih osoba.

Odredbom čl. 114. st. 1. SZ-a, propisano je da je podnositelj prijedloga za otvaranje stečajnog postupka dužan platiti iznos predujma od 1.000,00 kn u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka te po nalogu suda u roku od osam dana dodatni iznos predujma koji ne može biti viši od 20.000,00 kn. Predujam može maksimalno iznositi 21.000,00 kn s tim da se dio predujma u iznosu od 1.000,00 kn uplaćuje u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka pri određenom sudu, a dio predujma do najviše 20.000,00 kn, uplaćuje se na račun suda za troškove točno određenog stečajnog dužnika.

Međutim, prema odredbi čl. 114. st. 3. alineja 2. SZ-a, predujam nije dužna platiti Financijska agencija ako je podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka u skladu s čl. 110. st. 1. tog Zakona. Navedeno pravilo primjenjuje se i u slučaju kada Financijska agencija podnosi prijedlog za otvaranje stečajnog postupka prema odredbi čl. 444. st. 2. SZ-a. U oba slučaja Financijska agencija je ovlašten podnositelj prijedloga za otvaranje stečajnog postupka, jer je žiro-račun dužnika u neprekidnoj blokadi određeni broj dana propisan zakonom, a osobe ovlaštene za zastupanje dužnika nisu pravovremeno podnijele prijedlog za otvaranje stečajnog postupka u ime dužnika.

Prema odredbi čl. 110. st. 2. SZ-a, prijedlog za otvaranje stečajnog postupka dužni su bez odgode, a najkasnije 21 dan od dana nastanka stečajnoga razloga, podnijeti osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu, član upravnoga odbora dioničkoga društva,

